

נעמי לנדאו ושות', חברת עורכי - דין
NEOMI LANDAU & Co., LAW FIRM

11, Rothschild Blvd, Tel-Aviv 66881 שד' רוטשילד 11, תל-אביב 66881
Tel. (972) 3-5190519 Fax. (972) 3-5190500 טל: 03-5190519 פקס: 03-5190500

Web: www.landaulaw.co.il
Email: landaulaw@landaulaw.co.il

Neomi Landau, Adv.
Galit Kupershmidt, Adv.
Merav Kedmi-Tovel, Adv.
Mor Stoler, Adv.
Guy Landau, Adv.
Kfir Ze'ev (LL.M), Adv.
Mali Rahimian, Adv.

תאריך: 08/04/2008
סימנו: 5249/1-140

נעמי לנדאו, עו"ד
גלית קופרשמידט, עו"ד
מירב קדמי-טובל, עו"ד
מור סטולר, עו"ד
גיא לנדאו, עו"ד
כפיר זאב, עו"ד
מלי רהימניאן, עו"ד

לכבוד
לקוחות המשרד

שלום רב,

הנדון: גורלם של פיצויי פיטורין שהופקדו בקופות גמל

ע"ע (ארצי) 299/07 סימון לוי נ' קרו מרכזית לפיצויי פיטורין בע"מ

מצאנו לנכון לשתף אתכם בהחלטה שנתן בית הדין לעבודה, כדלקמן:

1. עובדות המקרה:

- 1.1. העובד עבד בחברת נסיעות החל משנת 1966. בשנת 2003 פוטר מעבודתו, והגיש תביעה לבית הדין לתשלום סכומים שונים, ובהם תשלום פיצויי פיטורין. בד בבד עם הגשת התביעה, הגיש העובד בקשה להטיל עיקול זמני על כספים המגיעים לו מהקרן.
- 1.2. בתגובה הודיעה הקרן לבית הדין כי הכספים שבידה אינם ניתנים לעיקול או שיעבוד. העובד הגיש בקשה לאישור עיקול זמני על כספי החברה המופקדים בקרן לטובת העובד, אשר התקבלה על ידי בית הדין האזורי. למרות זאת, ובניגוד להחלטת בה"ד, הוצאו הכספים מהקרן.
- 1.3. במהלך הדיון בבית הדין טען העובד כי קיים חשש שהקרן העבירה את מלוא הכספים המצויים אצלה לבעלת החברה בשל קונוניה בין הקרן לפיצויי פיטורין לבעלת החברה, לשם הוצאת כספים מהקרן שלא כדין.
- 1.4. משכך, טען העובד כי יש להחיל את סעיף 48 לחוק הוצאה לפועל לפיו ראש ההוצאה לרשאי לחייב צד שלישי שללא הצדק סביר הוציא מידו נכס בידעו שיש עליו עיקול בידי צד שלישי בתשלום החוב הפסוק.

2. השאלות המשפטיות ועיקרי המחלוקת:

האם אכן ניתן להצביע, בנסיבות המקרה דנן, על קנוניה בין הקרן לבעלת החברה, בגינה יש להחיל את סעיף 48 האמור?

3. בית הדין לעבודה הנכבד פסק כי:

3.1. אין מחלוקת כי בית הדין האזורי קבע כבר בערעור הראשון בתיק זה כי התמלאו כל התנאים להטלת עיקול זמני על כספי קופת הפיצויים, ולכן אושר העיקול הזמני.

3.2. השאלה היחידה העומדת במחלוקת בפני ערכאה זו, היא האם הייתה קנוניה לרוקן את הקרן מכספיה, ולהעבירם לבעלת החברה. בית הדין האזורי, שדן בעניין בערכאה הקודמת, קבע, לאור חומר הראיות שהיה לפניו, כי לא הוכחה קיומה של קנוניה. קביעה זו היא עובדתית, ועל כן בה"ד אינו יתערב בה.

3.3. עם זאת, בנסיבות הקיימות בהן חרף העיקול הוצאו הכספים מהקרן, יש מקום לדון בשאלה האם קיים הצדק סביר למשיכת הכספים מהקרן למרות הטלת העיקול. בנושא זה לא דן בה"ד האזורי.

4. סוף דבר

לנוכח העובדה כי בית הדין האזורי לא דן בסוגיית הצדק סביר למשיכת הכספים מהקרן למרות הטלת העיקול, יש להחזיר את הדיון לבית הדין האזורי, כדי שידון בשאלה האם יש להחיל את סעיף 48 האמור, והאם קיים הצדק סביר למשיכת הכספים מהקרן למרות העיקול.

בכבוד רב ובברכה,

נעמי לנדאו, עו"ד

